



**KANCELARIA SEJMU**  
**Biuro Komisji Sejmowych**

# **BIULETYN**

Z posiedzenia:

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 199)**
- **KOMISJI INFRASTRUKTURY**  
**(NR 215)**

Nr 2642/VI kad.  
27.08.2009 r.

Tekst bez autoryzacji



Nr 2642/VI kad.

## Komisja Finansów Publicznych (nr 199)

## Komisja Infrastruktury (nr 215)

27 sierpnia 2009 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, odbyły:

**– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 2065).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jolanta Bartczak** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Halina Napiórkowska** naczelnik Wydziału w Ministerstwie Finansów, **Zdzisław Siwak** przedstawiciel Krajowego Związku Lokatorów i Spółdzielców, **Tadeusz Swat** dyrektor Departamentu w PKO BP S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Piotr Wójcik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

W imieniu przewodniczącego Zbigniewa Chlebowskiego oraz w imieniu własnym otwieram posiedzenie komisji. Witam przybyłych państwa posłów. Na dzisiejszym posiedzeniu rząd reprezentowany jest przez pana dyrektora Żydaka. Witam pana bardzo serdecznie. W plenarnym posiedzeniu Sejmu uczestniczy pan minister Olgierd Dziekoński, który za chwilę do nas dołączy.

Porządek posiedzenia komisji przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 2065). Czy do zaproponowanego porządku obrad państwo posłowie zgłaszają jakieś uwagi? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że komisje przyjęły zaproponowany porządek obrad.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Bardzo proszę o zabranie głosu w imieniu wnioskodawców pana posła Tadeusza Kopcia. Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Tadeusz Kopeć (PO):**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przypadł mi zaszczyt przedstawienia w imieniu grupy posłów Klubu Parlamentarnego „Platforma Obywatelska” projektu nowelizacji ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Na wstępie chcę zauważyć, że jest to już trzeci projekt ustawy rozpatrywany już po przedłużeniu w 2008 r. o 4 lata okresu obowiązywania przepisów ustawy. Wysoki Sejm przyjął rozwiązania ustawowe, które w znacznym stopniu zwiększają możliwość wykorzystania premii gwarancyjnych w likwidowanych książeczkach mieszkaniowych. To nasze kolejne podejście ma na celu częściowe, powtarzam, częściowe, bo tylko na tyle, na ile jest to możliwe, rozwiązanie

problemu spółdzielczych kredytów mieszkaniowych tak zwanego starego portfela. Obowiązująca od dnia 1 stycznia 1996 r. ustawa o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych dotyczy pomocy państwa w spłacie kredytów długoterminowych, czyli czterdziestoletnich i sześćdziesięcioletnich, zaciągniętych przez spółdzielnie mieszkaniowe do dnia 31 maja 1992 r., a rozliczanych z bankiem kredytującym nawet do 1995 r. Wprowadzone tą ustawą nowe formy pomocy państwa miały na celu stopniowe rozwiązywanie nabrzmiałego problemu zadłużenia z tytułu wyżej wymienionych kredytów.

Podstawowe formy pomocy to:

– limitowane oprocentowanie kredytów, których średnie oprocentowanie w 2008 r. wyniosło 6,56%,

– tak zwany normatyw, czyli limitowana wysokość wymiaru miesięcznej spłaty kredytu, która w 2009 r. wynosiła 2,90 zł za metr kwadratowy powierzchni użytkowej mieszkania.

Pragnę tutaj przypomnieć o pewnej ewolucji tej spłaty. Ona była różna w zależności od umów bankowych, dla mieszkań lokatorskich to było 1%. Była również taka zasada, która mówiła o 20% dochodów brutto gospodarstwa domowego, która narobiła najwięcej zła, bo prywatni przedsiębiorcy i ludzie biznesu wykazywali straty w deklaracjach składanych do urzędów skarbowych, a kredyty w tej formie spłacane de facto były tylko przez sferę budżetową,

– przejściowy wykup odsetek oraz wykup odsetek skapitalizowanych. W okresie obowiązywania ustawy z budżetu państwa były wydatkowane środki na przejściowy wykup odsetek oraz wykup odsetek skapitalizowanych,

– system umorzeń części zadłużenia z tytułu przejściowego wykupienia odsetek przewidujący między innymi, że w latach 2018-2025 umorzone zostanie pozostałe niespłacone zadłużenie wobec budżetu państwa i wobec banków z tytułu skapitalizowanych odsetek, co faktycznie będzie oznaczało zakończenie spłaty wyżej wymienionych kredytów i stosowania pomocy państwa,

– okresowe zawieszenie spłaty kredytu najuboższymi kredytobiorcami, maksymalnie przez okres 20 kwartałów w całym okresie spłaty.

Jeden z najważniejszych przepisów ustawy, czyli art. 10a, stanowi, że wszystkim kredytobiorcom spłacającym zadłużenie regularnie i w należytym wysokości przez okres 20 lat – przypomnę, że dla większości kredytobiorców ten okres upłynie z końcem 2017 r. – umorzone zostanie w ciężar budżetu państwa pozostałe po tym okresie zadłużenie wobec banku z tytułu skapitalizowanych odsetek od kredytu oraz zadłużenia wobec budżetu państwa z tytułu przejściowego wykupienia odsetek od kredytu. Szacuje się, że na koniec 2017 r. umorzone zostanie około 95% zadłużenia, co faktycznie będzie oznaczało finalizowanie przedmiotowej pomocy państwa.

Wspomniany powyżej przepis nie normuje sytuacji, w której po dwudziestoletnim okresie niektórym kredytobiorcom może pozostać do spłaty zadłużenie wobec banku z tytułu kredytu. Stąd w obecnym projekcie proponuje się rozwiązanie takiej sytuacji poprzez umożliwienie kredytobiorcom spłaty pozostałego zadłużenia z tytułu kredytu na podstawie obecnie obowiązujących przepisów z pominięciem przepisów dotyczących przejściowego wykupienia odsetek.

Propozycje zmian w ustawie uwzględniają specyfikę udzielania i spłaty kredytów mieszkaniowych oraz oczekiwania społeczne. Dotyczyć one będą grupy około 10 – 12 tys. kredytobiorców rocznie. Według danych zawartych w rozliczeniach z PKO BP S.A., banku obsługującego największy portfel udzielonych kredytów mieszkaniowych, na koniec 2008 r. zadłużeniem z tytułu wyżej wymienionych kredytów obciążonych było 104.809 lokali mieszkalnych na łączną kwotę 8.771.000 tys. zł.

Proponuje się następujące zmiany w projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Przyjmuje się, po pierwsze, że zadłużenie z tytułu kredytów mieszkaniowych na koniec 2009 r. wynosić będzie 8.400.000 tys. zł. Po drugie, zmiany dotyczyć będą tylko kredytobiorców dokonujących spłat zadłużenia na preferencyjnych warunkach o których mowa jest w art. 10

ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 11 ust. 6 ustawy. Po trzecie, kredytobiorcom dokonującym spłat zadłużenia na wyżej wymienionych warunkach zmniejsza się zadłużenie z tytułu skapitalizowanych odsetek i umarza się 50% zadłużenia z tytułu przejściowego wykupienia odsetek.

Zakłada się, że w związku z tym z budżetu państwa wydatkowane będą każdorazowo środki na pokrycie należności banków z tytułu zmniejszonego zadłużenia z tytułu skapitalizowanych odsetek oraz umorzone zostanie o 50% zadłużenie wobec budżetu państwa z tytułu przejściowego wykupienia odsetek. Umorzenie tego zadłużenia nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Wydatkując środki z budżetu państwa na uregulowanie należności banków z tytułu wykupienia 50% zadłużenia z tytułu skapitalizowanych odsetek, zmniejszeniu ulega kwota odsetek przejściowo wykupionych naliczonych od zadłużenia z tytułu kredytu wraz ze skapitalizowanymi odsetkami. Warunki spłaty zadłużenia, w tym także zasady i warunki umorzeń zadłużenia z tytułu przejściowego wykupienia odsetek, pozostają bez zmian.

Kredytobiorcy, którzy na podstawie obowiązującej ustawy nabyli uprawnienia do umorzenia zadłużenia na podstawie art. 10a, będą mogli skorzystać z umorzenia zadłużenia z tytułu skapitalizowanych odsetek oraz z tytułu przejściowego wykupienia odsetek w sytuacji dokonywania spłat systematycznie przez okres 20 lat.

Zmniejszenie do 50% stanu zadłużenia kredytobiorców z tytułu skapitalizowanych odsetek oraz z tytułu przejściowego wykupienia odsetek dla kredytobiorców dokonujących spłat zadłużenia na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 11 ust. 6 ustawy stanowiących ogromne obciążenie w całym zadłużeniu kredytobiorców zwiększy liczbę kredytobiorców dokonujących całkowitej spłaty zadłużenia, co dodatkowo przyczyni się do wzrostu dochodów budżetu państwa z tytułu spłat tak zwanych jednorazowych dokonywanych na podstawie wyżej wymienionych przepisów.

W niniejszym projekcie proponujemy także możliwość dokonywania spłat zadłużenia z tytułu kredytu lub kredytów przez spółdzielnie mieszkaniowe za swoich członków pod warunkiem podjęcia uchwały walnego zgromadzenia wyrażającego zgodę na spłatę zadłużenia za członków nie dokonujących spłat.

Propozycja zmiany ustawy wychodzi także naprzeciw potrzebie rozwiązania problemu kredytów tak zwanych trudnych, powstałych w związku z niedokonywaniem przez kredytobiorców spłat zadłużenia z powodu trudnej czy wręcz tragicznej sytuacji finansowej albo życiowej lub wobec których prowadzona jest bezskuteczna egzekucja należności, lub egzekucja jest nieefektywna, to jest jeżeli koszty prowadzonej egzekucji przewyższają kwoty odzyskiwanej należności.

Stworzenie możliwości umorzenia zadłużenia obciążającego kredytobiorców – osoby fizyczne znajdujące się trwale w trudnej sytuacji finansowej wskazującej na brak zdolności do spłaty kredytu staje się konieczne i społecznie pożądane, ponieważ stwarza ochronę najuboższych rodzin kredytobiorców od groźby eksmisji z zajmowanego lokalu, czyli utraty podstawowego dobra, jakim jest dach nad głową, w związku z wszczęciem przez bank lub spółdzielnię mieszkaniową egzekucji zadłużenia lub wobec których prowadzona jest egzekucja. Mając na celu udzielenie pomocy także tej grupie najuboższych kredytobiorców proponuje się umorzenie zadłużenia tytułu przejściowego wykupienia odsetek, co tym samym zakończy prowadzoną wobec nich egzekucję. Jednocześnie zakłada się, że bank umorzy wyżej wymienionym kredytobiorcom zadłużenie z tytułu kredytu wraz ze skapitalizowanymi odsetkami.

Obowiązujące przepisy ustawy nie dają bankom możliwości rozwiązania problemu kredytów trudnych, to jest umorzenia zadłużenia w przedstawionych powyżej sytuacjach. Według stanu na koniec sierpnia 2008 r. w windykacji prowadzonej przez bank są 242 kredyty, a stan zadłużenia wobec banku z tytułu kredytu i skapitalizowanych odsetek wynosi 5100 tys. zł oraz wobec budżetu państwa z tytułu odsetek przejściowo wykupionych – 14.300 tys. zł.

Dziękuję bardzo. Jeżeli będą jakieś pytania, to udzielę dodatkowych wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie projektu ustawy. Pan minister Dziekoński, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Olgierd Dziekoński:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pozwolę sobie odczytać przyjętą w dniu 14 sierpnia 2009 r. konkluzję zawartą w stanowisku rządu wobec poselskiej inicjatywy nowelizacji ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Przypominam, że projekt tego stanowiska w brzmieniu tożsamym z przyjętym przez rząd został paniom i panom posłom członkom komisji doręczony.

Rząd zauważa, że poselski projekt ustawy wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym. Proponowane zmiany mogłyby przyczynić się do wzrostu zainteresowania kredytobiorców dokonywaniem spłat zadłużenia na preferencyjnych warunkach, w efekcie czego może nastąpić wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu spłat zadłużenia z tytułu przejściowego wykupienia odsetek oraz z tytułu zwrotu nominalnych kwot umorzenia kredytu dokonanego przy ostatecznym rozliczeniu kosztów budowy. Należy natomiast spodziewać się wzrostu wydatków budżetowych na wykup odsetek skapitalizowanych, które oszacowane zostały na kwotę około 10.000 tys. zł rocznie. Wydaje się, że projektowana zmiana może wygenerować znacznie wyższe wydatki budżetowych na pokrycie należności banku z tytułu zmniejszenia o 50% zadłużenia kredytobiorców z tytułu skapitalizowanych odsetek, zwłaszcza w 2010 r., kiedy do spłaty na preferencyjnych warunkach może przystąpić dużo większa liczba kredytobiorców, niż założyli projektodawcy. Rząd popiera te zmiany w projekcie ustawy, które usprawniają stosowanie pomocy państwa, nie generując negatywnych skutków budżetowych. Są to zmiany ujęte w art. 1 pkt 1 i 3. Biorąc pod uwagę sytuację budżetu państwa rząd jest przeciwny wprowadzeniu zmian związanych ze zwiększaniem wydatków budżetu państwa z początkiem 2010 r. i proponuje ich wprowadzenie z początkiem 2012 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zgłaszanie się chętnych do zabrania głosu. Pan przewodniczący Zbigniew Rynasiewicz, bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, materia poselskiego projektu ustawy jest ogólnie znana przez panie i panów posłów. Myślę, że każdy zdaje sobie z tego sprawę, że projekt ustawy dotyczy ponad 100 tys. właścicieli mieszkań. Wiemy również, że jak powiedział na wstępie pan poseł Tadeusz Kopeć, zgłaszane były różne projekty dotyczące tej materii. Dlatego uważam, że dyskusja, która i tak będzie się toczyć na temat tego projektu ustawy, powinna mieć charakter zorganizowany. Zgłaszam w związku z tym wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy. Chodzi o to, żebyśmy mogli wszystkie te kwestie, które państwo chcecie dokładnie przeanalizować, rozpatrzyć wnikliwie w podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Natalli-Świat, bardzo proszę.

**Poseł Aleksandra Natalli-Świat (PiS):**

Mam pytanie dotyczące jednego z aspektów przedstawionych przez przedstawiciela wnioskodawców, czyli możliwości spłaty zadłużenia przez spółdzielnię. Jeżeli w jednych przypadkach zadłużenie mają spłacać członkowie spółdzielni, a w innych przypadkach spółdzielnia, to w jaki sposób to wpłynie na sytuację tych spółdzielców, których zadłużenie zostanie spłacone przez spółdzielnię, i tych, których zadłużenie zostało spłacone przez nich samych? Skąd takie zróżnicowanie? Bo jeżeli spółdzielnia miałaby spłacać zadłużenie za członków spółdzielni, to powinna to robić za wszystkich członków spółdzielni, a nie tylko za niektórych. To oczywiście pod warunkiem, że ci spółdzielcy mieliby jednakowe prawa. Jeżeli nie, to jak zmieni się sytuacja prawna członków spółdzielni, za których kredyt spłaci spółdzielnia?

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Pani poseł Masłowska, proszę bardzo.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, problem kredytów starego portfela jest poważnym problemem społecznym, a co więcej funkcjonujące w tym zakresie rozwiązania obciążają budżet państwa wydatkami w wysokości kilkuset milionów złotych rocznie. Problem zadłużenia, który poselski projekt ustawy próbuje rozwiązać, powstał wskutek nieprawidłowości w jego naliczaniu. Nie obowiązują i nie obowiązywały takie przepisy w Polsce, które pozwalałyby bankom na kapitalizację odsetek w sytuacji, w której należności są regularnie spłacane. Potwierdzają to zarówno ekspertyzy prawne jak również wyroki Sądu Najwyższego. W tym kontekście trzeba powiedzieć, że poselski projekt ustawy nie rozwiązuje problemu do końca, ponieważ sankcjonuje dotychczas stosowane praktyki. Ten projekt wprowadza mniej więcej taką zasadę, że dług, który spłacają kredytobiorcy, jest nienależny, ponieważ jest bezprawny, ale jeżeli kredytobiorca spłaci w całości ten dług, który podkreślam, jest nienależny, to umorzona zostanie część tego długu. Taka jest myśl przewodnia tego projektu ustawy. Chcę szanownym państwu uzmysłowić, że całą precyzyjną argumentację prawną i ekonomiczną dostarczyłam państwu posłom, składając projekt ustawy zawarty w druku nr 462, który był próbą rozwiązania problemu w sposób definitywny i na zawsze, dokumentacja w tym zakresie jest bardzo szczegółowa.

Tą kwestią została zainteresowana Komisja Nadzoru Finansowego, ponieważ ani państwo posłowie, ani państwo ministrowie nie wyrazili woli pochylenia się nad poselskim projektem ustawy zawartym w druku nr 462, który zwalniał kredytobiorców i budżet państwa od płacenia nienależnych długów. Ten projekt ustawy cywilizował stosunki panujące w tym zakresie. Prace nad poselskim projektem ustawy zawartym w druku nr 462 zostały zwieszane na kilka miesięcy. W dniu 26 sierpnia 2009 r. głosami koalicji rządowej odrzuciliście państwo poselski projekt ustawy zawarty w druku nr 462, rozpoczynając w dniu dzisiejszym prace nad projektem ustawy zawierającym połowiczne rozwiązania. Szczególnie zdumiewają mnie te pozorne działania w kontekście wypowiedzi pana ministra, który powiedział, że rząd opowiada się za tym, żeby projekt ustawy wszedł w życie dopiero w 2012 r. Oznacza to, że będziemy podejmować działania mające charakter pozorowanej pomocy i odsuwamy wejście w życie tych rozwiązań o kolejne 3 lata do 2012 r.

Niezależnie od tych zgłaszanych przeze mnie ogólnych zastrzeżeń i wątpliwości, które sprowadzają się do stwierdzenia, że omawiany projekt ustawy sanuje obowiązujące dotychczas rozwiązania i bezprawne praktyki banku stosowane w tym zakresie, chcę zwrócić uwagę tylko na kilka kwestii, które budzą wątpliwości również natury konstytucyjnej. O jednej z nich mówiła pani przewodnicząca, zwracając uwagę na to, że państwo tym projektem daje możliwość spłaty zadłużenia za członków spółdzielni przez spółdzielnię. Chcę zapytać, z jakich środków to będzie następować? Przecież ten przepis jest sprzeczny z przepisami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawy – Prawo spółdzielcze. Zgodnie z tymi przepisami spółdzielcy wnoszą wkład mieszkaniowy bądź budowlany i uczestniczą w pokrywaniu kosztów eksploatacji. Nie wiadomo w związku z tym z jakich środków, czy innymi słowy z jakiego funduszu spółdzielnia miałaby dokonywać spłaty kredytu za członka spółdzielni, skoro przepisy przywołanych ustaw nie przewidują takiego obciążania członków spółdzielni. Ustawa – Prawo spółdzielcze przewiduje również, że członek spółdzielni nie odpowiada za zobowiązania spółdzielni wobec spółdzielni. Nie ulega wątpliwości, że odpowiedzialność za spłatę kredytu spoczywa na spółdzielni, jednak sformułowanie „za swoich członków” nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Odnieśmy się do art. 12c, który mówi o tym, że bank może odstąpić od egzekucji względem poręczyciela. Mam pytanie, kogo to dotyczy? W spółdzielni nie ma przecież mowy o instytucji poręczenia. Czy ten zapis dotyczy spółdzielni, czy dotyczy członków spółdzielni. Proszę, żeby pan poseł przedstawiciel wnioskodawców odpowiedział mi dzisiaj na to pytanie.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 1, to uważam, i zgłaszam taki wniosek, żeby komisje wystąpiły o opinie konstytucjonalistów w tym zakresie dlatego, że zmianą nr 1 objęci są kredytobiorcy, którzy nie spłacą kapitału po upływie 20 lat, licząc od daty określonej wcześniej w ust. 1. Ci kredytobiorcy tracą prawo do przejściowego wykupienia odsetek i w konsekwencji do umorzenia. Takie prawo dotychczas kredytobiorcy mieli. Wobec tego taka regulacja prawna narusza zasady Konstytucji, bo wzrusza prawa nabyte i powoduje działanie przepisu wstecz.

Szanowni państwo, myślę, że będzie potrzeba, żeby poświęcić dużo czasu i uwagi na to, żeby przedłożony poselski projekt ustawy spełnił zadania, które powinien. Pewne jest to, że z rozwiązań zawartych w projekcie ustawy będą mogły skorzystać tylko te osoby, które są zamożne, które dysponują gotówką i które posiadają zdolność kredytową pozwalającą na zaciągnięcie kredytu hipotecznego na jednorazową spłatę.

Nowelizacja nie rozstrzyga nadal problemu niewłaściwie naliczonych odsetek bankowych oraz odsetek przejściowo wykupionych. To w konsekwencji, jak powiedziałam, sanuje wykazywane przez bank zadłużenie, obciążając podatników a także budżet państwa. Nie jest to rozwiązanie problemu, lecz konserwowanie stanu obecnego. Dlatego apeluję o dużą odpowiedzialność państwa posłów. Apeluję o zapoznanie się z wszelkimi argumentami prawnymi, które dołączyliśmy do druku nr 462. Próbowałam w swoim czasie skierować do państwa posłów członków Komisji Infrastruktury syntetyczną informację na temat tego problemu i wyjaśnić dlaczego należy natychmiast w poczuciu odpowiedzialności rozwiązać ten problem. Skutek tego jest taki, że prace nad projektem ustawy zawartym w druku nr 462 zostały wstrzymane na wiele miesięcy. Wczoraj ten projekt ustawy został odrzucony. Dzisiaj, można powiedzieć, rozpoczynamy pracę na czymś, co miałyby stworzyć wrażenie pomocy kredytobiorcom. Podkreślam, że jest to tylko wrażenie, a nie realna pomoc.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Pragnę tylko podkreślić, że ostateczny kształt ustawy zostanie wypracowany przez Komisję Infrastruktury i Komisję Finansów Publicznych. Prognozowanie ostatecznego kształtu ustawy w trakcie odbywania pierwszego czytania jest po prostu przedwczesne. Pan poseł Pałys, bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Pałys (PSL):**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poselski projekt ustawy dotyczy bardzo złożonej i trudnej materii. Stąd pojawił się wniosek przewodniczącego Zbigniewa Rynasiewicza o skierowanie projektu ustawy do podkomisji. Jestem przekonany o tym, że kluby parlamentarne i kluby poselskie zgłoszą kandydatury odpowiednio wysokiej klasy specjalistów na członków podkomisji. Chodzi o to, żeby nad tą trudną materią projektu ustawy pochylić się. W związku z tym, nawiązując do tego, o czym mówił pan przewodniczący, szczegółowa dyskusja nad projektem ustawy w tak liczonym gronie jest przedwczesna. Jestem przekonany, że jeżeli projekt ustawy zostanie skierowany do podkomisji, to wiele spraw zostanie wyjaśnionych i zostanie wykonana owocna praca. Dlatego zgłaszam wniosek, żeby skierować projekt ustawy do podkomisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję za ten wniosek, ale regulamin Sejmu obliguje nas do tego, żeby w trakcie pierwszego czytania odbyć debatę ogólną nad założeniami projektu ustawy. Pan przewodniczący Szczepański, proszę bardzo.

**Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie przewodniczący, chcę przyłączyć się do tych wszystkich głosów. Uważam, że również podkomisja będzie mogła wystąpić o przygotowanie stosownych ekspertyz, o których mówiła pani poseł Masłowska. W związku z tym zgłaszam wniosek o zamknięcie listy mówców i zakończenie pierwszego czytania, żebyśmy mogli powołać podkomisję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec wniosku zgłoszonego przez pana posła Pałysa i powtórnego przez pana posła Szczepańskiego? Nie słyszę sprzeciwu.

Zamykam debatę i stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy.

Został zgłoszony wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy. Proponuję, żeby powołać siedmioosobową podkomisję. Informuję, że wszystkie kluby zgłosiły już kandydatów na członków podkomisji z wyjątkiem Klubu Parlamentarnego „Prawo i Sprawiedliwość”, który nie zgłosił kandydata na członka podkomisji z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Proszę Klub Parlamentarny „Prawo i Sprawiedliwość” o zgłoszenie kandydatury.

Informuję, że z ramienia Klubu Parlamentarnego „Platforma Obywatelska” zgłoszono kandydaturę pana posła Marka Zielińskiego, pana posła Zbigniewa Rynasiewicza i pana posła Tadeusza Kopcia, z ramienia Klubu Poselskiego „Polskie Stronnictwo Ludowe” – pana posła Józefa Rackiego, z ramienia Klubu Poselskiego „Lewica” – pana posła Wiesława Szczepańskiego, i z ramienia Klubu Parlamentarnego „Prawo i Sprawiedliwość” – jak dotychczas, kandydaturę pana posła Łukasza Zbonikowskiego.

**Poseł Aleksandra Natalli-Świat (PiS):**

Zgłaszamy również kandydaturę pani poseł Gabrieli Masłowskiej.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Klub Parlamentarny „Prawo i Sprawiedliwość” zgłasza również kandydaturę pani poseł Gabrieli Masłowskiej. Czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji nadzwyczajnej w wymienionym przeze mnie przed chwilą składzie? Nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje powołały podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy zawartego w druku nr 2065. Proszę, żeby po zakończeniu posiedzenia komisji członkowie podkomisji pozostali na sali.

Dziękuję państwu posłom za aktywny udział w posiedzeniu komisji. Wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszych obrad – zamykam posiedzenie komisji.